

U.P. ଆଭାସ୍ ଇଭାମ୍ ବିକାଶ ପରିଷଦ ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି

ବନାମ

ଉଦୟ ରାମ୍ (ମୃତ)ଙ୍କ ଆଇନଗତ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି ମାଧ୍ୟମରେ ।

ମାର୍ଚ୍ଚ 17,1997

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି. ଟି. ନାନାଓଡ଼ୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିସ୍ୱୟ]

ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ, 1894

ଧାରା 4 (1) ଏବଂ 18 -1984 ର ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 68 ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରୟୋଗ -1970 ମସିହା ମେ 9 ରେ ଧାରା 4 (1) ଅଧୀନରେ ପ୍ରକାଶିତ ଅଧିସୂଚନା -ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀ 1980 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ 28 ରେ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ - ବିଚାରାଧିକାରୀ ପ୍ରେରଣ ଅଦାଲତ 1985 ମସିହା ମେ 15 ର ଡିକ୍ରି ଦ୍ୱାରା ଯତ୍ନପୂର୍ଣ୍ଣ ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ ଏବଂ 1984 ର ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 68 ଅନୁଯାୟୀ ଉପଲକ୍ଷ ବର୍ଦ୍ଧିତ ଲାଭ ମଧ୍ୟ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ -ପରିଷଦ ଦାବି କରିଛି ଯେ ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ କାରଣ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ U.P. ଆଭାସ୍ ଇଭାମ୍ ବିକାଶ ପରିଷଦ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଅଧୀନରେ ଯତ୍ନପୂର୍ଣ୍ଣ ନିର୍ଣ୍ଣ ପାଇଁ ବିଶେଷ ପ୍ରକ୍ରିୟା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଛି -ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯତ୍ନପୂର୍ଣ୍ଣକୁ ଆହୁରି ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ - ନିର୍ଣ୍ଣ, 1984 ମସିହାର ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 68 ର କୌଣସି ପ୍ରୟୋଗ ନ ଥିବାରୁ, ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମର ପ୍ରୟୋଗ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ବାତିଲ କରାଯାଏ -U.P. E ଅଧିନିୟମର ଅନୁସୂଚୀ ଏବଂ ଧାରା 15 ଅନୁଯାୟୀ ବର୍ଦ୍ଧିତ ଯତ୍ନପୂର୍ଣ୍ଣ ଉପରେ 15 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ଏବଂ 6 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ସୁଧ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ । U.P. ଆଭାସ୍ ଇଭାମ୍ ବିକାଶ ପରିଷଦ ଅଧିନିୟମ, 1965 ।

ସତ୍ୟ ପାଇଁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ U.P. ରାଜ୍ୟ, [1996] Suppl. 9 SCR 203; U.P. ଆଭାସ୍ ଇଭାମ୍ ବିକାଶ ପରିଷଦ, ଲକ୍ଷ୍ନୌ ବନାମ ଲତା ଅଞ୍ଜ୍ଞି, [1995] 3 SCC 573 ଏବଂ U.P. ଆଭାସ୍ ଇଭାମ୍ ବିକାଶ ପରିଷଦ ବନାମ ହକିମ୍ ସିଂ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ, [1997] ଖଣ୍ଡ 9 SCC 607, ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଥିଲା ।

ନାଗପୁର ଇଣ୍ଡିଆନେସ୍ ନ୍ୟାସ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ବିଠଲ ରାଓ, [1973] 1 SCC 500, ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ ।

ଗୌରୀ ଶଙ୍କର ଗୌର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ U.P. ରାଜ୍ୟ, [1994] 1 SCC 92, ଉଦ୍ଧୃତ ।

ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 2409/1997 ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି ।

F.A. ସଂଖ୍ୟା 757/1986 ରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ର 2.5.96 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପି. କେ. ଜୈନ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଜିତେନ୍ଦ୍ର ମୋହନ ଶର୍ମା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 2409,2411-12,2410,2413/97:

[@ SLP (c) ସଂଖ୍ୟା 24783,24786,24787,24784 ଏବଂ 25148/96]

ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରାଗଲା । ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଆମେ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ଓକିଲଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ । ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ପୀଠର ରାୟରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୁଏ, ଯାହା 1996 ମସିହା ମେ 2 ରେ F.A. ସଂଖ୍ୟା 757/86 ଏବଂ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 (1) ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିସୂଚନା (ସଂକ୍ଷେପରେ, 'ଅଧିନିୟମ') 1970 ମସିହା ମେ 9 ରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀ 1980 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ 28 ତାରିଖରେ ତାଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଧାରା 18 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ସନ୍ଦର୍ଭ ଦାବି କରିଥିଲେ । ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ତାଙ୍କ 1985 ମସିହା ମେ 15 ର ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ତିକ୍ତି ଦ୍ୱାରା କ୍ଷତିପୂରଣ ପରିମାଣକୁ ବୃଦ୍ଧି କରି ପ୍ରତି ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 14/- ଟଙ୍କା କରିଥିଲେ । ବିଚାରାର୍ଥେ ପ୍ରେରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ 1984 ର ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 68 ର

ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରୟୋଗ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ବର୍ଦ୍ଧିତ ଲାଭ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଅପିଲକାରୀ-ପରିଷଦ ଦାବି କରିଛନ୍ତି ଯେ ଏହି ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ କାରଣ U.P. ଆବାସ ଇଭାମ୍ ବିକାଶ ପରିଷଦ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଅଧୀନରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପାଇଁ ବିଶେଷ ପ୍ରକ୍ରିୟା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରାଯାଇଛି । ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରି କ୍ଷତିପୂରଣ ବାବଦକୁ ପ୍ରତି ବର୍ଷ ଗଜ ପିଛା 28.35 ରେ ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ।

କ୍ଷତିପୂରଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପଦ୍ଧତିର ଗୁଣବତ୍ତା ବିଷୟରେ ଆମକୁ ଯିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି 1984 ର ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 68 ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରଯୁଜ୍ୟତା । *ଗୌରୀ ଶଙ୍କର ଗୌର ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବନାମ U.P. ରାଜ୍ୟ*, [1994] 1 SCC 92 ରେ ମତ ପାର୍ଥକ୍ୟ ରହିଛି, ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଏହି ଅଦାଲତ କ୍ଷତିପୂରଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ *ସତ୍ୟପାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ U.P. ରାଜ୍ୟ*, [1996] Suppl. 9 SCR 203 ମାମଲାରେ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନକୁ ବିଚାର କରିଛନ୍ତି । ଏହି ଅଦାଲତ *U.P. ଆଭାସ ଇଭାମ୍ ବିକାଶ ପରିଷଦ, ଲକ୍ଷ୍ମୀ ବନାମ ଲତା ଅଞ୍ଜୁ*, [1995] 3 SCC 573 ଏବଂ *U.P. ଆଭାସ ଇଭାମ୍ ବିକାଶ ପରିଷଦ ବନାମ ହାକିମ ସିଂ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ*, [1997] ଖଣ୍ଡ 9 SCC 607 ରେ ଏହାକୁ ସମର୍ଥନ କରିଛନ୍ତି ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ ଯେ ତିନି ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରି କିମ୍ବା ସୂଚିତ କରି ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମର ପ୍ରଯୁଜ୍ୟତା ସମ୍ପର୍କରେ ମତାମତ ପାର୍ଥକ୍ୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ସମ୍ବର୍ଦ୍ଧ ଅଛି । ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ରାୟଗୁଡ଼ିକ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ କେବଳ ସମ୍ବର୍ଦ୍ଧ ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଦ୍ୱାରା ନୁହେଁ, ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମର କୌଣସି ପ୍ରୟୋଗ ନାହିଁ । ଏହା ପରେ *ନାଗପୁର ଇଣ୍ଡିଆନେସ୍ ନ୍ୟାସ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ବିଠଲ ରାଓ*, [1973] 1 SCC 500 ର ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଅଧିନିୟମଠାରୁ ଭିନ୍ନ ଅଧିନିୟମ ଅଧୀନରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ର ଉଲ୍ଲେଖ ଅଟେ । ସେଥିରେ ଥିବା ଅନୁପାତର ଏହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରକୃତ-ସ୍ଥିତି ଉପରେ କୌଣସି ପ୍ରୟୋଗ ନାହିଁ । ତାହା ଏପରି ଏକ ମାମଲା ଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ଅଧିନିୟମର କ୍ଷମତାକୁ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଅନୁଯାୟୀ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ମାମଲାରେ ସେହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିନାହିଁ କାରଣ ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 18 ଅନୁଯାୟୀ ସମ୍ବର୍ଦ୍ଧରେ ଉଠିଥିଲା ।

ତଦନୁସାରେ ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । 1984ର ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 68ର ପ୍ରୟୋଗ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି । ବର୍ଦ୍ଧିତ କ୍ଷତିପୂରଣ ଉପରେ 15 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ, ଅଧିନିୟମର ଅନୁସୂଚୀର ଅନୁସୂଚୀ ଏବଂ ଖଣ୍ଡ 15 ଅଧୀନରେ 6 ପ୍ରତିଶତ ସୁଧ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ । ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଏହି ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତିର ତାରିଖ ଠାରୁ ଛଅ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ବିନା ।

ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 2414-2415/97 ।@ SLP (C) ସଂଖ୍ୟା. 7204-05/97

[CC ସଂଖ୍ୟା 2797 ଏବଂ 2889/97]

ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରାଗଲା ।

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଉପରୋକ୍ତ ରାୟ ପରେ, ଏହି ଅପିଲ ଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଛି । ବିନା କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚରେ ।

ଆର୍. ପି.

ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 2414-15/97 ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

କ୍ରିଷ୍ଣା ଦାଶ

ଅନୁବାଦିକା

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।